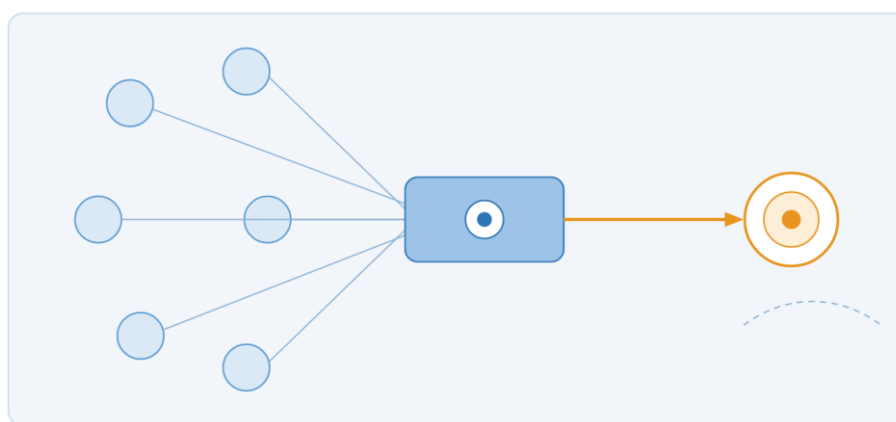


State of the art

Agile Inception

Mapa de referencia del conocimiento profesional vigente



Actualizado a septiembre de 2026

Sobre este documento

Este documento es un mapa curado de los conocimientos, prácticas y modelos empleados profesionalmente a la fecha de su publicación para preparar, dimensionar, facilitar y cerrar la alineación inicial de una iniciativa ágil, o volver a alinearla cuando cambia de rumbo. Para cada uno, este mapa lo sitúa, indica su grado de adopción en la práctica profesional actual y orienta sobre dónde encontrar información de referencia.

Úsalo como observatorio y punto de referencia para contrastar si el conocimiento profesional que empleas está alineado con la práctica actual y en vanguardia.

Se complementa con un documento de desarrollo que profundiza en cada concepto y con la plataforma de entrenamiento y evaluación en Skill Arena. En el área [Agile Inception](#) puedes contrastar tu nivel de conocimiento y, si lo superas, obtener un diploma que acredita curricularmente la solvencia y vanguardia profesional en esta área.



Estado del conocimiento

El conocimiento sobre la inception evoluciona despacio en su núcleo y muy deprisa en su capa de inteligencia artificial: los dos patrones de referencia tienen entre diez y veinte años sin nuevas ediciones y la facilitación de talleres se apoya en décadas de método y de evidencia, mientras que los formatos (sesiones cortas, remoto e híbrido) se mueven y el uso de la IA en la preparación, la síntesis y el prototipado cambia en cuestión de meses. En los distintos apartados del documento, las etiquetas (ESTABLECIDO, EN CONSOLIDACIÓN, EMERGENTE) ayudan a identificar la madurez de cada concepto:

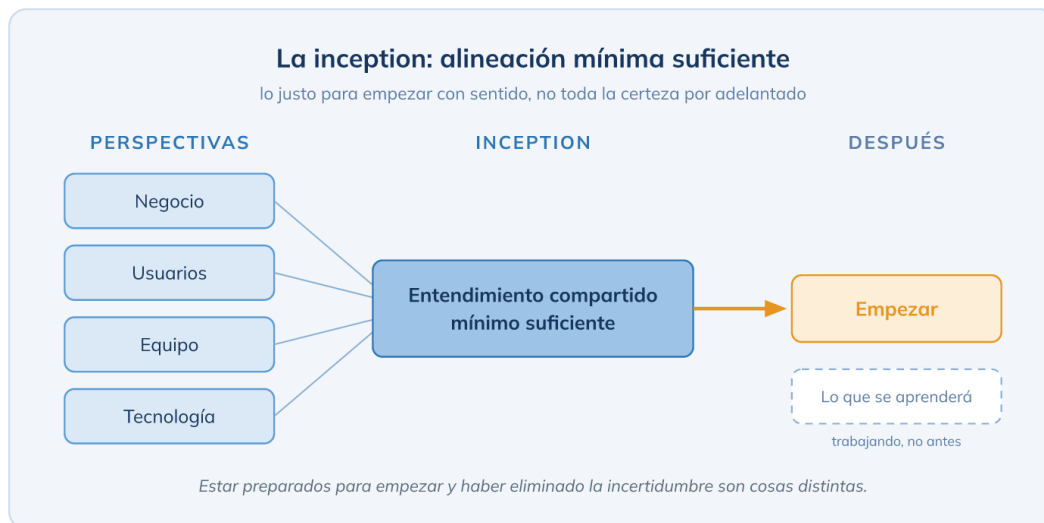
ESTABLECIDO consenso asentado; conocimiento que se da por necesario.

EN CONSOLIDACIÓN gana adopción con rapidez; aún no universal pero ya relevante.

EMERGENTE frontera reciente; alta relevancia y alta volatilidad.

Bloque A — Qué es una inception y cuándo aporta valor

Alinear a las personas antes de empezar o de cambiar de rumbo, con el entendimiento mínimo suficiente para trabajar con sentido.



La inception como alineación mínima suficiente · ESTABLECIDO

Una inception es el conjunto de conversaciones con las que quienes van a decidir, construir y usar un producto construyen el entendimiento compartido mínimo para empezar una iniciativa con sentido, o para reorientarla. Produce una visión compartida, un alcance con exclusiones explícitas, los riesgos principales y los acuerdos de arranque. Es una familia de prácticas que se combinan según el problema, no una ceremonia con guion fijo.

Por qué está aquí ahora. Sigue vigente la razón que le dio origen en ThoughtWorks hace veinte años, que creer que hay consenso donde no lo hay es lo que hunde más iniciativas, y el BoK de Scrum Manager la recoge como práctica con salidas imprescindibles y formato proporcional. Ninguna certificación mayoritaria la nombra, aunque todas exigen las capacidades que ejercita.

Dónde mirar. [Scrum Manager BoK — Inception](#) · [Rasmusson — The Agile Inception Deck](#) · [Caroli — Lean Inception \(martinfowler.com\)](#)

Ni fase, ni Sprint 0, ni descubrimiento: los límites de la inception · ESTABLECIDO

Una inception no es una fase de análisis exhaustivo, ni un Sprint 0 que aplaza la entrega de valor, ni la definición completa del producto, y tampoco sustituye al descubrimiento continuo, que es su entrada. Toma lo aprendido sobre clientes y problema y lo convierte en un compromiso de arranque; mezclar ambas cosas lleva a saltar a la solución sin conocimiento suficiente.

Por qué está aquí ahora. El debate del Sprint 0 (Schwaber, Cockburn, Cohn) sigue abierto en la comunidad Scrum, y Thoughtworks separaba en 2023 con nitidez descubrimiento e inception. Los marcos con fase de inicio formal (RUP, Disciplined Agile, DSDM, el Discovery del GDS británico) muestran el contraste con Scrum, que no define ninguna.

Dónde mirar. [InfoQ — el debate del Sprint Zero](#) · [Thoughtworks — Run a successful discovery](#) · [GDS — How the discovery phase works](#)

Bloque B — Dimensionar y preparar

La profundidad la marca la incertidumbre, y lo que se decide antes del taller condiciona lo que puede decidirse dentro.



Proporcionalidad: la profundidad la marca la incertidumbre · ESTABLECIDO

Novedad, incertidumbre, riesgo, complejidad, número de stakeholders y dependencias gradúan la inception, desde una reunión breve para una ampliación conocida hasta un taller intensivo de varios días para un producto y un equipo nuevos. El resultado vale para un horizonte limitado, de tres a seis meses en el Inception Deck, y se revisita cuando cambia algo mayor.

Por qué está aquí ahora. Las duraciones documentadas van de menos de una hora a varias semanas, y la práctica se mueve hacia sesiones cortas (la sesión típica de facilitación ronda ya los noventa minutos), lo que convierte el dimensionado en una decisión explícita y no en una herencia del método elegido.

Dónde mirar. [Caroli — How to plan an inception](#) · [Scrum Manager BoK — Inception](#) · [Scrum Manager — Agile Inception, ¿en qué consiste?](#) · [SessionLab — State of Facilitation 2025](#)

Preparar la inception: participantes, agenda y regla de decisión · ESTABLECIDO

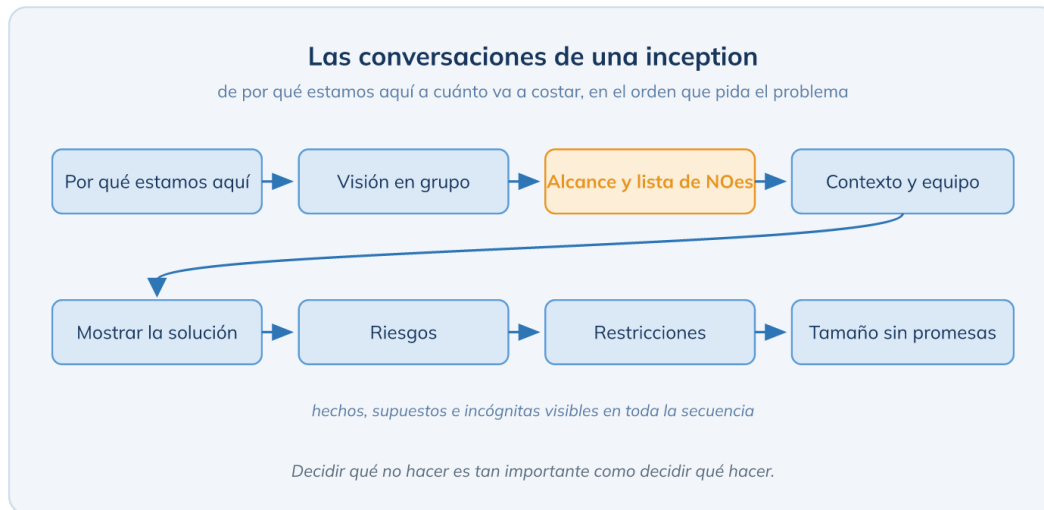
En la sala deben estar quienes van a construir, quienes representan a los usuarios, los responsables técnicos y el patrocinador, junto con cualquier persona capaz de vetar alcance o presupuesto; cada patrón fija su propio patrón de presencia (los stakeholders en apertura y cierre en la Lean Inception, el decisor todo el tiempo en el Design Sprint). La preparación fija el propósito, las decisiones esperadas, la información previa, la agenda con sus timeboxes y, antes de empezar, quién decide y con qué regla.

Por qué está aquí ahora. Acordar la autoridad de decisión de antemano es hoy un resultado de aprendizaje explícito en la facilitación ágil (ICAgile, 2025) y la salvaguarda documentada contra el taller que legitima decisiones ya tomadas; la ausencia del patrocinador es el motivo más citado de que las decisiones se anulen después.

Dónde mirar. [Workshop Weaver — Agile Inception Deck \(guía de facilitación\)](#) · [Caroli — Lean Inception: participantes](#) · [ICAgile — Agile Team Facilitation, learning outcomes](#)

Bloque C — Las conversaciones de alineación

Propósito, visión, alcance, contexto, equipo, solución, riesgos, restricciones y tamaño: las conversaciones que toda inception recorre, con la técnica que las hace productivas.



Por qué estamos aquí y la visión escrita en grupo · ESTABLECIDO

La primera conversación hace explícitos el problema o la necesidad, el resultado esperado y los objetivos de negocio; cuando el propósito se discute, el impact mapping ayuda a derivar el alcance desde los impactos buscados. La visión se escribe en grupo con técnicas como la plantilla de posicionamiento de Moore, el elevator pitch y la caja del producto, y se conecta con el primer corte del producto.

Por qué está aquí ahora. Es el cimiento común del Inception Deck y de la Lean Inception, que comparten la misma plantilla de visión, y la parte de la inception que toda certificación de producto exige saber hacer. El concepto de visión de producto se da por conocido; aquí importa la técnica para construirla entre varios.

Dónde mirar. [Caroli — escribir la visión del producto en grupo](#) · [Adzic — Impact Mapping](#) · [Scrum Manager BoK — Impact mapping](#)

Alcance, lista de NOes y supuestos visibles · ESTABLECIDO

Decir qué no es el producto y qué no hace es tan importante como decir qué es y qué hace. La lista de NOes con su columna de asuntos por resolver, o la matriz «es, no es, hace, no hace», fijan un alcance con exclusiones explícitas y elementos pospuestos a propósito; en la misma conversación se separan hechos, supuestos e incógnitas y se registran los pendientes con responsable.

Por qué está aquí ahora. Una lista de exclusiones vaga es la puerta más habitual a la ampliación silenciosa del alcance, y la práctica de facilitación insiste en explicitar los «no» (especificaciones mínimas). El mapeo y la priorización de supuestos se dan por conocidos; en la inception basta con hacerlos visibles.

Dónde mirar. [Caroli — É, não é, faz, não faz](#) · [Scrum Manager BoK — Agile inception deck](#) · [Liberating Structures — Min Specs](#)

Contexto, vecinos y el equipo que también se alinea · ESTABLECIDO

La comunidad de una iniciativa suele ser mayor de lo que parece, con actores, stakeholders, sistemas y dependencias con los que conviene tender puentes desde el principio. Cuando el equipo es nuevo o ha cambiado, la inception incluye también su propia alineación, con acuerdos de trabajo, una Definition of Done (DoD) inicial y un lienzo de equipo, en la línea del chartering ágil (propósito, alineación y contexto).

Por qué está aquí ahora. Es el hueco más claro del Inception Deck, que mira al producto y al proyecto; el chartering ágil de Larsen y Nies lo cubre y el BoK de Scrum Manager incluye los acuerdos sobre arranque de sprints y comunicación entre las salidas imprescindibles.

Dónde mirar. [Larsen y Nies — Liftoff \(2.ª ed.\)](#) · [Agile Alliance — Project chartering](#) · [Team Canvas](#)

Mostrar la solución, riesgos y restricciones · ESTABLECIDO

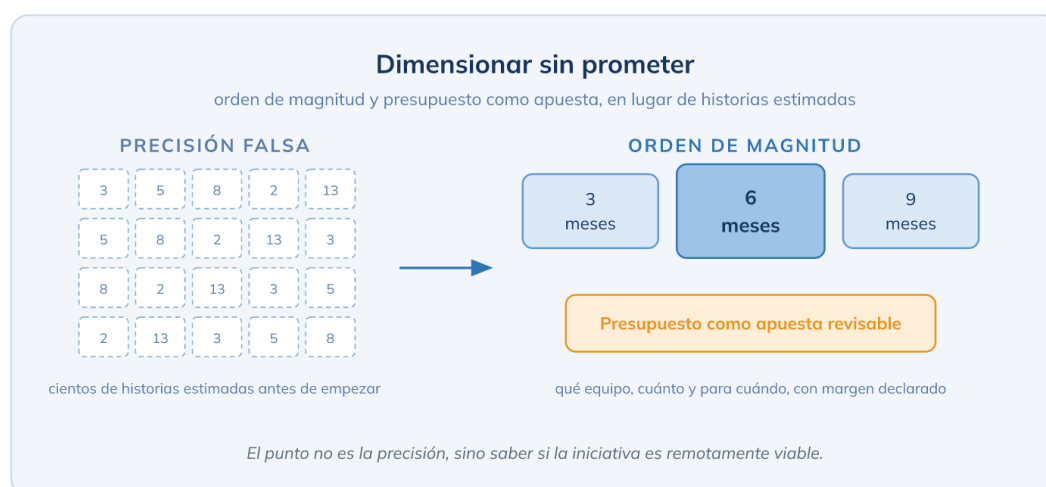
La solución se conversa a alto nivel, en un diagrama de una página que separa las decisiones técnicas que hay que tomar ahora de las que pueden esperar; en dominios complejos, el EventStorming de panorámica da la visión de negocio de extremo a extremo. Los riesgos se hacen visibles mientras el grupo está sereno (qué nos quita el sueño, pre-mortem) y las restricciones de tiempo, presupuesto, regulación, tecnología y organización se explicitan con los «trade-off sliders», que muestran qué cede si algo aprieta.

Por qué está aquí ahora. Son las conversaciones que el Inception Deck convirtió en canon y que la práctica ha enriquecido con técnicas de otras disciplinas, como el pre-mortem de Klein, cuya base psicológica (imaginar el fracaso ya ocurrido) da voz a los disidentes informados.

Dónde mirar. [Klein — Performing a Project Premortem \(HBR\)](#) · [Avanscoperta — EventStorming](#) · [Rasmusson — The Agile Inception Deck](#)

Dimensionar sin prometer · EN CONSOLIDACIÓN

La inception responde al patrocinador cuánto costará, cuánto tardará y qué equipo hace falta, pero con orden de magnitud, no con precisión: el propio Inception Deck advierte de que el punto no es la exactitud sino saber si la iniciativa es viable. Descomponer todo en historias estimadas produce una precisión falsa, y el presupuesto se trata como una apuesta que se revisa con lo aprendido.

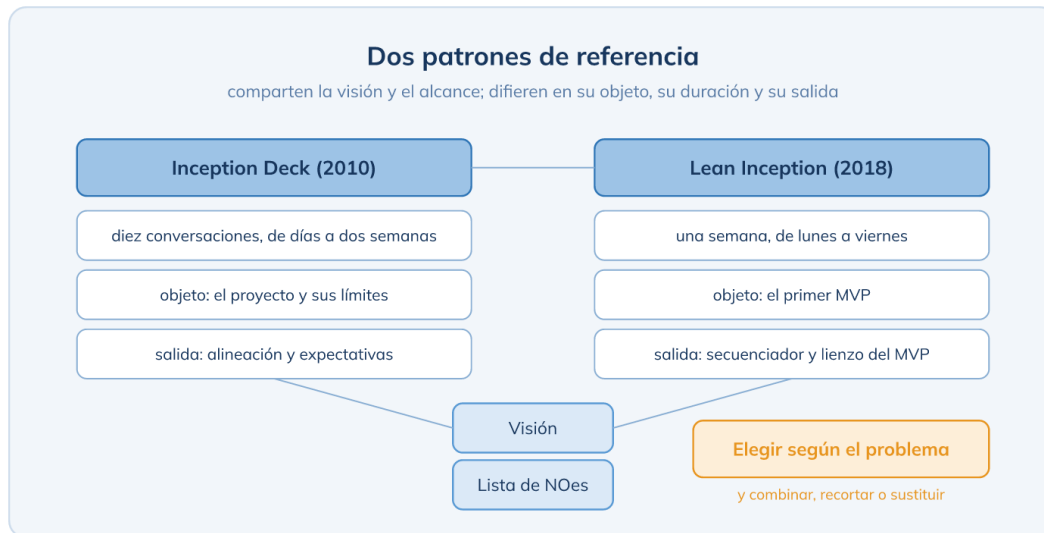


Por qué está aquí ahora. La crítica a la estimación temprana (Dan North, #NoEstimates) ha calado en el discurso, pero la práctica sigue estimando el coste inicial en la mayoría de las iniciativas, de modo que conviven las dos formas de hacerlo. La estimación ágil se da por conocida.

Dónde mirar. [North — The Perils of Estimation](#) · [Rasmusson — The Agile Inception Deck](#) · [Ambler — encuesta de iniciación de proyectos \(2013\)](#)

Bloque D — Los patrones de referencia y su caja de herramientas

Dos patrones canónicos y un mapa de técnicas vecinas para elegir según el problema y no según el método.



El Inception Deck: diez conversaciones y su uso flexible · ESTABLECIDO

Nacido en ThoughtWorks y publicado por Jonathan Rasmusson en 2006, y canonizado en The Agile Samurai en 2010, el Inception Deck reúne diez conversaciones, de «por qué estamos aquí» a «qué va a costar», cada una con una salida de una diapositiva. Sus principios son que menos es más y que el deck es un documento vivo que se revisita cuando cambia algo mayor. Se adapta eligiendo conversaciones, con versiones exprés de una hora y remotas.

Por qué está aquí ahora. Sigue siendo el patrón de arranque más citado y no ha tenido revisión ni «versión 2.0»; sus modos de fallo están bien documentados por quienes lo facilitan (comprimirlo hasta obtener respuestas superficiales, celebrarlo sin el patrocinador, archivarlo tras el arranque).

Dónde mirar. [Rasmusson — The Agile Inception Deck \(2010\)](#) · [Rasmusson — Agile Project Initiation Techniques \(2006\)](#) · [Scrum Manager BoK — Agile inception deck](#) · [Workshop Weaver — guía de facilitación](#)

La Lean Inception: la semana, sus actividades y sus reglas · ESTABLECIDO

La Lean Inception de Paulo Caroli concentra en una semana la alineación sobre el primer MVP, con visión, matriz «es, no es, hace, no hace», objetivos, personas, jornadas de usuario, lluvia de funcionalidades, revisión técnica, de experiencia y de negocio, secuenciador de funcionalidades y lienzo del MVP, más una apertura y una muestra final para los stakeholders. Sus reglas son concretas, con un semáforo de incertidumbre, escalas de esfuerzo y de valor, seis reglas para las olas del secuenciador y siete bloques en el lienzo.

Por qué está aquí ahora. Es el patrón de inception más adoptado en el mundo hispanohablante y en Brasil, con libro en español, plantilla oficial en Miro con más de once mil usos y presencia en el BoK; su autor desaconseja bajar de tres días y, si se fuerza a dos, exige conservar el secuenciador y el lienzo.

Dónde mirar. [Caroli — Lean Inception \(martinfowler.com\)](#) · [Caroli — las reglas del secuenciador](#) · [Caroli — The MVP Canvas](#) · [Scrum Manager BoK — Lean inception](#)

Variantes de la Lean Inception y el paso al backlog · EN CONSOLIDACIÓN

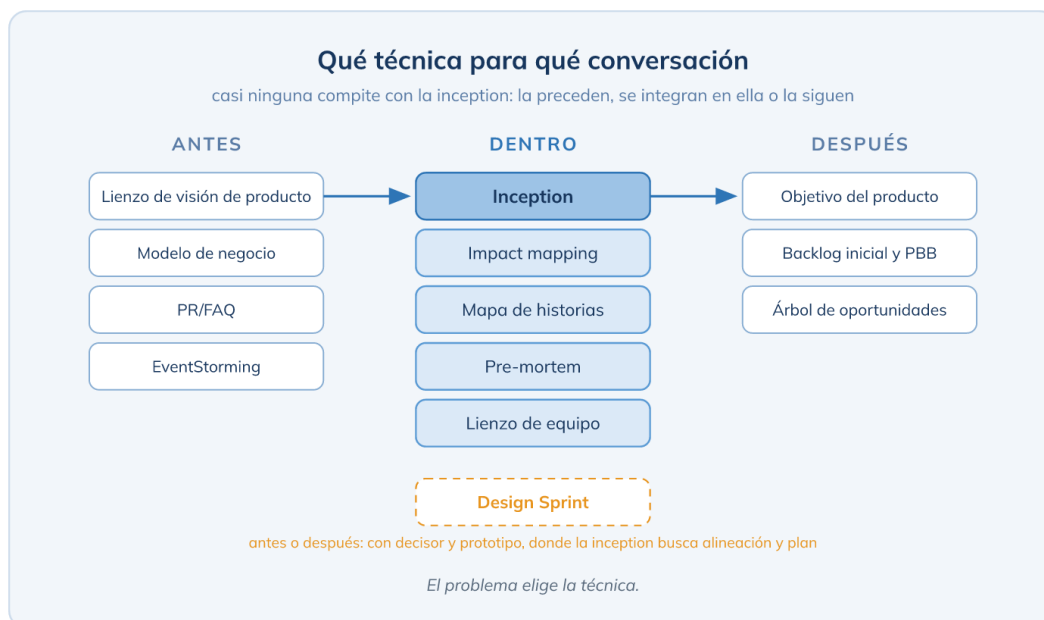
El patrón se ha ramificado en una inception sin MVP para plataformas técnicas (riesgos, compromisos, camino a producción, hoja de ruta), un formato de dos días, una versión remota con plantillas oficiales y adaptaciones a ciencia de datos y fuera del software. La continuación natural es la construcción del backlog de producto (PBB), que convierte las funcionalidades del secuenciador en historias de usuario.

Por qué está aquí ahora. Las variantes y el PBB tienen menos de cinco años de recorrido documentado y el informe de adopción de 2024 muestra que los formatos remoto e híbrido siguen creciendo; la segunda edición del libro, anunciada en 2021, no se ha publicado.

Dónde mirar. [Caroli — Two-day Lean Inception](#) · [Caroli — agenda de una inception sin MVP](#) · [Caroli — From features to user stories \(PBB\)](#) · [Caroli — State of Lean Inception 2024](#)

Qué técnica para qué conversación · ESTABLECIDO

Casi ninguna técnica vecina compite con la inception: unas la preceden y la alimentan (lienzo de visión de producto, lienzo de modelo de negocio, nota de prensa con preguntas frecuentes, EventStorming), otras se integran en ella (impact mapping, mapa de historias, pre-mortem, lienzo de equipo, hipótesis) y otras la siguen (objetivo del producto y backlog inicial, PBB, árbol de oportunidades y soluciones). El Design Sprint se combina antes o después, con un decisor y un prototipo donde la inception busca alineación colectiva y un plan.

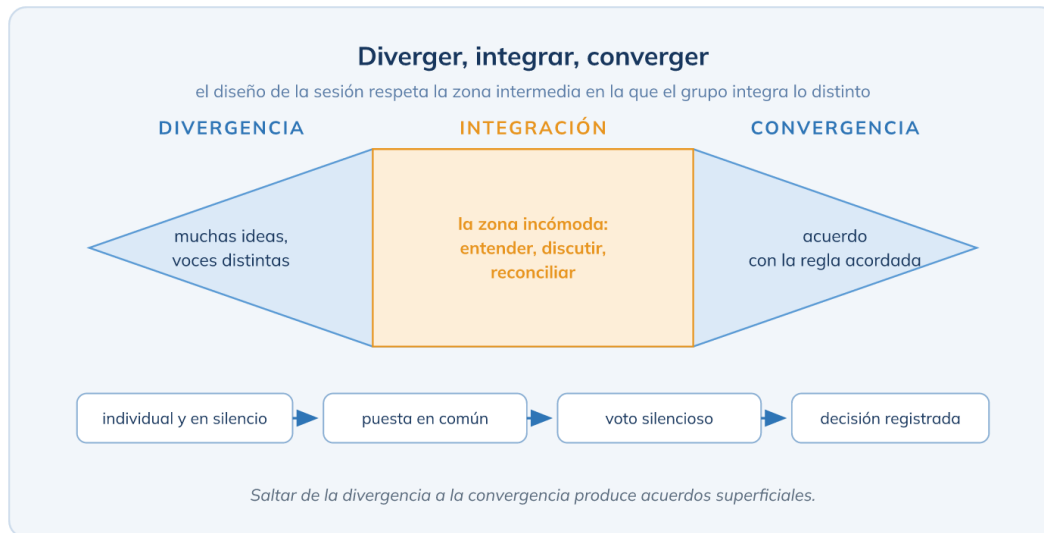


Por qué está aquí ahora. Caroli describe las actividades como un menú del que se elige según el contexto, y las comparativas con el Design Sprint y con el sprint de descubrimiento de Cagan son ya de referencia. El mapa es una síntesis editorial sobre técnicas establecidas.

Dónde mirar. [Caroli — How to plan an inception](#) · [Caroli — Design Sprint y Lean Inception](#) · [Cagan — Discovery Sprints](#) · [Scrum Manager BoK — Design sprint](#)

Bloque E — Facilitar la inception

Neutralidad en el contenido, diseño del proceso y decisiones en grupo que resistan la jerarquía, en sala o a distancia.



Facilitar frente a dirigir: neutralidad, dinámicas y ritmo · ESTABLECIDO

El facilitador es neutral respecto al contenido y responsable del proceso. Diseña la sesión como alternancia de divergencia y convergencia con una zona intermedia de integración que no debe saltarse, hace trabajar en silencio a cada persona antes de la puesta en común, mantiene los timeboxes, elige estructuras reutilizables (1-2-4-todos, especificaciones mínimas, nota y voto) y cuida el ritmo con pausas y cambios de dinámica.

Por qué está aquí ahora. El cuerpo de conocimiento converge desde hace décadas (IAF, Kaner, Liberating Structures) y la evidencia experimental respalda el trabajo individual silencioso frente a la lluvia de ideas oral (bloqueo de producción, anclaje, pensamiento de grupo). El resultado de la inception se produce en la sala, así que la calidad de la facilitación es la calidad del resultado.

Dónde mirar. [IAF — Core Competencies](#) · [Corrigan — el diamante de la participación \(Kaner\)](#) · [Liberating Structures — 1-2-4-All](#) · [Knapp — Note-and-vote](#)

Participación, poder y decisiones en grupo · ESTABLECIDO

El patrocinador en la sala pesa más de lo que habla, porque el anclaje, la opinión de la persona mejor pagada y la presión sobre los disidentes actúan aunque nadie lo pretenda; se mitigan con votación silenciosa, orden de intervención y seguridad psicológica. Las decisiones se toman con la regla acordada (voto por puntos leyendo sus sesgos, medida del grado de acuerdo con cinco dedos o gradientes, consentimiento por objeciones, decisor con supervoto) y quedan registradas con su contexto y sus consecuencias, con el parking lot cerrado con responsable y fecha.

Por qué está aquí ahora. Las técnicas están documentadas con sus sesgos por NN/g, Cohn y Kaner, y los registros ligeros de decisiones (ADR, DACI) se han extendido desde la arquitectura al producto. El consentimiento sociocrático gana terreno en equipos ágiles como alternativa rápida al consenso.

Dónde mirar. [NN/g — Dot voting](#) · [Cohn — Four quick ways to gain or assess team consensus](#) · [Sociocracy 3.0 — Consent decision-making](#) · [Nygard — Documenting architecture decisions](#)

Facilitación remota e híbrida · EN CONSOLIDACIÓN

En remoto la inception se reparte en sesiones de hasta tres horas con un solo moderador del tablero, subgrupos en parejas, trabajo asíncrono antes y después y pausas frecuentes. El híbrido es el formato más difícil, porque quienes participan a distancia intervienen e influyen menos, y exige una pizarra digital única, que los remotos hablen primero y un cofacilitador dedicado a ellos.

Por qué está aquí ahora. Zoom, Teams, Miro y Mural son ya las herramientas dominantes y el híbrido es el formato menos querido de los facilitadores (solo el 7,5 % lo practica de forma habitual), pero la codificación va por detrás de la práctica: los resultados de aprendizaje de la facilitación ágil de 2025 aún no lo mencionan.

Dónde mirar. [SessionLab — State of Facilitation 2025](#) · [Mural — How to run a remote workshop](#) · [Miro y AJ&Smart — Remote facilitation](#) · [W3C — Hybrid meetings](#)

Bloque F — Cerrar, transferir y volver a alinear

Lo que debe quedar al terminar, cómo pasa al trabajo sin convertirse en contrato y cuándo hay que volver a la sala.



Cerrar la inyección: qué debe quedar, las tres salidas y el registro ligero · ESTABLECIDO

Al terminar deben quedar la visión compartida, el alcance con exclusiones, los riesgos y restricciones, las decisiones, las cuestiones abiertas y los siguientes pasos, en un registro que cabe en una página y se comunica a quienes no estuvieron. El criterio de cierre es si hay entendimiento suficiente para empezar, y admite tres salidas legítimas: seguir, seguir con condiciones, o no ahora.

Por qué está aquí ahora. No documentar es el error crítico que señala el BoK, y más de un tercio de los facilitadores reconoce no lograr mantener el impulso tras la sesión. Concluir que la iniciativa no es viable es un resultado válido desde los primeros textos en español sobre inyección.

Dónde mirar. [Scrum Manager BoK — Inception](#) · [Beas — Agile Inception \(2013\)](#) · [SessionLab — State of Facilitation 2026](#) · [NN/g — Parking lots](#)

Del resultado al trabajo: objetivo del producto, backlog inicial y especificaciones · ESTABLECIDO

El resultado de la inyección se traslada al primer objetivo del producto (Product Goal) y a un Product Backlog inicial y emergente, con las validaciones pendientes convertidas en hipótesis comprobables; en equipos que trabajan con desarrollo guiado por especificaciones, las conversaciones de la inyección son la materia prima de las primeras especificaciones. Los acuerdos son revisables, porque la inyección es un documento vivo que se corrige con lo aprendido.

Por qué está aquí ahora. La Guía de Scrum 2020 dio al equipo un objetivo de producto explícito que hay que construir en algún sitio, la construcción del backlog (PBB) formaliza el paso de funcionalidades a historias y Scrum Manager recomienda el curso combinado de Agile Inception con SDD porque ambas skills definen el «qué» antes de construir.

Dónde mirar. [Guía de Scrum 2020 — Product Goal](#) · [Caroli — From features to user stories \(PBB\)](#) · [O'Reilly — Hypothesis-driven development](#) · [Skill Arena — SDD en equipos ágiles](#)

Re-inception: volver a alinear una iniciativa en marcha · EN CONSOLIDACIÓN

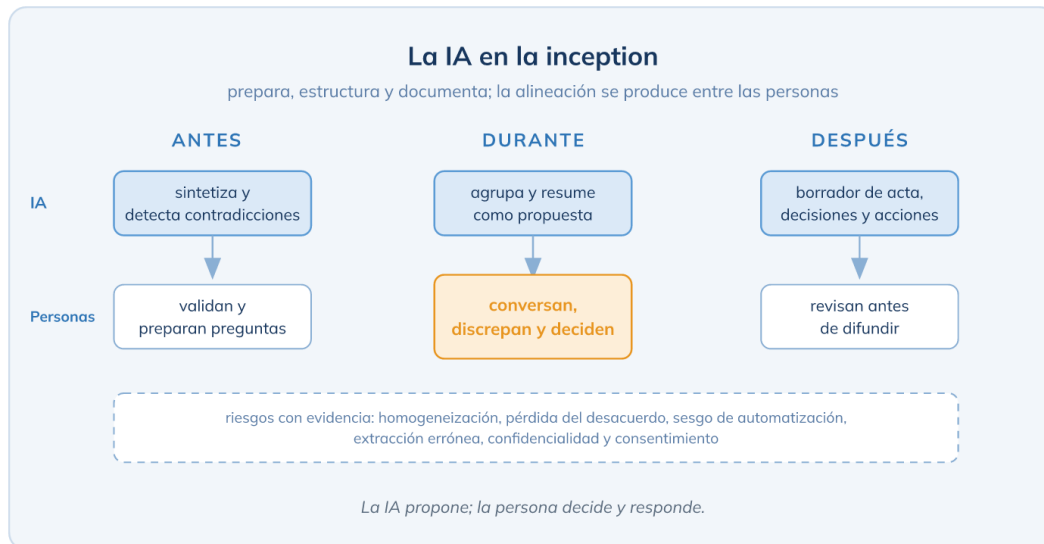
Hay que volver a la sala cuando el esfuerzo se ha ido por las ramas, cambia la composición del equipo, las hipótesis del MVP se invalidan, se abandona el objetivo del producto o llega una versión mayor. La re-inception es una inception recortada que toma los resultados anteriores como línea base y reabre solo lo que ha cambiado.

Por qué está aquí ahora. El re-chartering está en Liftoff desde 2016 y la Guía de Scrum prevé abandonar un objetivo de producto, pero la práctica de reorientar iniciativas en marcha está menos codificada que la de arrancarlas; esta ficha sintetiza fuentes dispersas.

Dónde mirar. [Larsen y Nies — Liftoff \(2.ª ed.\)](#) · [Team Canvas — cómo usarlo para ajustar el rumbo](#) · [Guía de Scrum 2020](#)

Bloque G — La inception en la era de la IA

La IA abarata todo lo que en una inception es producción y desplaza el valor del taller hacia lo que sigue siendo humano: alinear a las personas y decidir qué no hacer.



IA antes, durante y después: preparar, sintetizar y documentar con revisión humana · EN CONSOLIDACIÓN

Antes, la IA sintetiza la documentación previa, detecta contradicciones y prepara preguntas y agenda; durante, agrupa y resume aportaciones como una propuesta que el grupo valida; después, produce el borrador del acta con decisiones y acciones que una persona revisa antes de difundir, y revisa el backlog resultante mejor de lo que lo redacta. Las personas sintéticas sirven para generar hipótesis y preparar preguntas, nunca para sustituir la voz del usuario.

Por qué está aquí ahora. Agrupar notas y transcribir reuniones son ya funciones estándar de Miro, Mural, FigJam, Meet o Zoom, y tres de cada cuatro facilitadores usan IA generativa para preparar sesiones; pero las acciones extraídas son lo que peor acierta (entre el 62 y el 87 %) y el consentimiento de los participantes se ha vuelto una exigencia legal práctica.

Dónde mirar. [NN/g — Facilitating AI-enhanced workshops](#) · [Kitces — precisión de los asistentes de reunión](#) · [Caroli — ChatMVP](#) · [NN/g — Synthetic users](#)

El prototipo y los agentes en la sala · EMERGENTE

El prototipado con IA convierte el prototipo navegable en materia prima disponible durante el taller, lo que refuerza la conversación «mostrar la solución» pero introduce tres riesgos: anclarse en una solución antes de alinear problema y objetivos, confundir el prototipo con el producto (construir para aprender frente a construir para ganar) y crear sistemas paralelos sin gobierno. En productos con agentes de IA, los agentes entran como actores en personas y jornadas, y la experiencia del agente se suma a la revisión técnica, de experiencia y de negocio.

Por qué está aquí ahora. Figma Make es de uso general desde julio de 2025 y está en fase de prueba en el Radar de Thoughtworks de 2026, Cagan alerta de la confusión entre prototipo y producto y Caroli propone la dimensión de agente en la Lean Inception; todo ello tiene menos de dos años.

Dónde mirar. [Cagan — Prototypes vs Products](#) · [Thoughtworks — Technology Radar, técnicas](#) · [Caroli — Lean Inception for AI agents](#) · [Figma — Figma Make general availability](#)

Riesgos con evidencia y el principio de uso · EMERGENTE

La evidencia reciente muestra que la IA homogeneiza las aportaciones y alisa el desacuerdo al resumir, que la facilitación automática eleva la participación pero no mejora la decisión, que el sesgo de automatización lleva a aceptar salidas sin examinarlas y que la extracción de decisiones y acciones falla con frecuencia; a ello se suman la confidencialidad y el consentimiento. El principio de uso es sencillo: la IA prepara, estructura y documenta, y la alineación se produce entre las personas.

Por qué está aquí ahora. Los estudios sobre homogeneización (2024-2026) y sobre facilitación por IA (2026) son nuevos y convergentes, y las instituciones ágiles (Scrum.org, el Expansion Pack de la Guía de Scrum, el Agile Business Consortium) coinciden en que las personas deciden y responden.

Dónde mirar. [Anderson et al. — homogeneización de las ideas con IA](#) · [Alsobay et al. — facilitación de grupos por IA \(CSCW 2026\)](#) · [Scrum Guide Expansion Pack — AI and Scrum](#) · [Fisher Phillips — consentimiento y asistentes de reunión](#)

Nota sobre las referencias

Los enlaces incluidos estaban disponibles y verificados en la fecha de actualización. Dado el ritmo de cambio del área, algunos pueden modificarse; cada revisión del mapa actualiza también sus referencias.

© 2026 Scrum Manager®. Esta obra se publica bajo licencia Creative Commons Atribución – No Comercial 4.0 Internacional (CC BY-NC 4.0). Los formadores y centros oficiales de Scrum Manager quedan licenciados bajo los términos CC BY 4.0 para su actividad formativa.